

**INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI
ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL
UU ITE TERHADAP PEMAIN
(STUDI PUTUSAN NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)**

STUDI KASUS



Oleh:

**ANASTASIA MANIK
NIM. 2025010028R**

**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS GRESIK
2026**

**INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI
ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL
UU ITE TERHADAP PEMAIN
(STUDI PUTUSAN NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)**

STUDI KASUS

**Diajukan untuk memperoleh gelar Sarjana Hukum
pada Program Studi Ilmu Hukum
Fakultas Hukum Universitas Gresik**



Oleh:

**ANASTASIA MANIK
NIM. 2025010028R**

**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
FAKULTAS HUKUM
UNIVERSITAS GRESIK
2026**

PERSETUJUAN DOSEN PEMBIMBING

Judul Skripsi : **INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI
ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL
UU ITE TERHADAP PEMAIN (STUDI PUTUSAN
NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)**

NAMA : ANASTASIA MANIK

NIM : 2025010028R

Telah selesai dilakukan bimbingan dan dinyatakan layak dan memenuhi syarat dan menyetujui untuk di Uji pada tim Penguji Tugas Akhir pada Program Studi Ilmu Hukum Fakultas Hukum Universitas Gresik.

Gresik, 16 Juli 2026

Pembimbing I



Dwi Wachidiyah Ningsih, S.H., M.H.
NIPY : 107102019950020

Pembimbing II



Yati Vitria, S.H., M.H.
NIPY : 10710202023210

Mengetahui,
Ketua Program Studi



Ika Ayudyanti, S.H., M.H
NIPY : 10710202024247

PENGESAHAN TIM PENGUJI

Judul Skripsi : **INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI
ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL
UU ITE TERHADAP PEMAIN (STUDI PUTUSAN
NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)**

NAMA : ANASTASIA MANIK

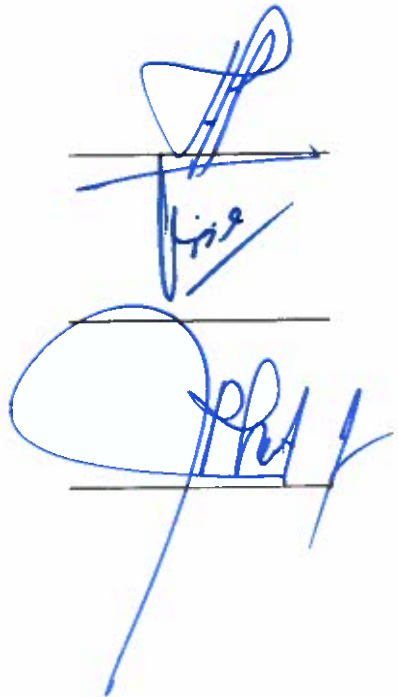
NIM : 2025010028R

Telah dipertahankan/diuji dihadapan tim Penguji Tugas Akhir Program Studi Ilmu
Hukum Fakultas Hukum Universitas Gresik

Pada tanggal : 03 Juli 2026

**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS GRESIK
TIM PENGUJI:**

1. Dara Puspitasari, S.H.,M.H.
NIPY: 107102020210472
Ketua
2. Dwi Wachidiyah Ningsih, S.H., M.H.
NIPY: 107102019950020
Anggota
3. Prihatin Effendi, S.H., M.H
NIPY: 107102020140082
Anggota



Mengetahui,
Dekan,



Zakiah Noer, SH., MKn.
NIPY : 107102020180132

PERNYATAAN ORISINALITAS

Yang bertanda tangan dibawah ini, saya :

Nama : ANASTASIA MANIK
NIM : 2025010028R
Fakultas : Hukum
Program Studi : Ilmu Hukum
Jenjang : S-1
Judul Tugas Akhir : INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI
ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL
UU ITE TERHADAP PEMAIN (STUDI PUTUSAN
NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)

Dengan ini menyatakan bahwa sepengetahuan saya dalam naskah studi kasus ini tidak terdapat karya ilmiah yang pernah diajukan orang lain untuk memperoleh gelar akademik disuatu perguruan tinggi, dan tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan orang lain kecuali secara tertulis dikutip dalam naskah ini dan disebutkan dalam sumber kutipan dan daftar pustaka.

Apabila ternyata didalam naskah tugas akhir ini dapat dibuktikan unsur-unsur plagiasi, saya bersedia skripsi ini digugurkan dan gelar akademik yang telah saya peroleh DIBATALKAN, serta diproses sesuai peraturan perundangan-undangan yang berlaku.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenar-benarnya tanpa ada paksaan dari pihak manapun.

Gresik, 21 Juli 2026

Yang menyatakan



ANASTASIA MANIK
NIM: 2025010028R

MOTTO

Tidak Ada Keberhasilan Tanpa Usaha, Dan Tidak Ada Usaha Yang Sia-Sia.

Karena Masa Depan Sungguh Ada, Dan Harapanmu Tidak Akan Hilang.

**Segala Perkara Dapat Kutanggung Di Dalam Dia Yang Memberikan Kekuatan
Kepadaku.**

HALAMAN PERSEMBAHAN

Tiada lembar yang paling indah dalam laporan skripsi ini kecuali lembar persembahkan, berikut penulis persembahkan skripsi ini untuk orang-orang terkasih dan tersayang yaitu

1. Kepada Ibu Dosen Pembimbing, terima kasih telah memberikan ilmu pengetahuan, arahan, bimbingan, serta masukan yang berharga selama proses perkuliahan dan penyusunan skripsi ini.
2. Suamiku Edy Irwan Sidabutar dan kedua putraku Sheryl Abigail dan Yocelyn Sofia yang selalu memberikan semangat tiada henti.
3. Kepada teman-teman RPL Fakultas Hukum angkatan 2025 terima kasih karena telah berperan banyak memberikan pengalaman dan pembelajaran selama masa perkuliahan.
4. Terimakasih kepada seluruh dosen Universitas Gresik, terutama dosen Program Studi Ilmu Hukum Universitas Gresik.
5. Terimakasih kepada Almamater tercinta Universitas Gresik.

Terakhir penulis persembahkan untuk diri sendiri, ANASTASIA. Terimakasih karena telah menyelesaikan apa yang telah dimulai. Terimakasih karena selalu berusaha keras untuk menyelesaikan pendidikan sarjana ini, terima kasih karena tidak pernah menyerah dan selalu senantiasa menikmati setiap prosesnya walaupun dibilang tidak mudah. Terimakasih karena telah mampu mengendalikan diri dari berbagai tekanan di luar keadaan dan tak pernah memutuskan untuk berhenti. Apapun proses penyusunan skripsi ini kamu sudah menyelesaikannya dengan baik dan maksimal, ini merupakan pencapaian yang patut dibanggkaan untuk diri sendiri dan saya ingin mengucapkan permintaan maaf kepada diri saya sendiri karena tidak dapat memberikan hasil yang baik untuk hasil akhir. Setelah ini mari bekerja lebih keras lagi.

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Tuhan Yang Maha Esa yang telah melimpahkan berkat dan rahmatnya serta kepada orang tua dan Suami yang telah memberikan nasehat, dorongan, semangat dan doa yang tiada henti-hentinya, sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini dengan judul **“Inkonsistensi Penegakan Hukum Judi Online Tinjauan Yuridis Penerapan Pasal Uu Ite Terhadap Pemain (Studi Putusan Nomor 216/ Pid.B/2025/Pn Gsk)”**. Skripsi ini disusun sebagai salah satu syarat untuk mengerjakan skripsi pada program strata-1 di Jurusan Ilmu Hukum, Fakultas Hukum, Universitas Gresik. Penulis menyadari bahwa dalam penyusunan skripsi ini tidak akan selesai tanpa bantuan dari berbagai pihak. Oleh karena itu dalam kesempatan ini penulis mengucapkan terima kasih sebesar-besarnya kepada yang terhormat:

1. Bapak Dr. Rian Pramana Suwanda, S.STP., M.HP., CHRMP selaku Rektor Universitas Gresik
2. Ibu Zakiah Noer, S.H., M.Kn selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Gresik
3. Ibu Ika Ayudyanti, S.H., M.H selaku Kaprodi Fakultas Hukum Universitas Gresik
4. Ibu Dwi Wachidiyah Ningsih, S.H., M.H dan Ibu Yati Vitria, S.H.,M.H. selaku dosen pembimbing yang telah memberikan bimbingan, arahan dan masukan dalam penulisan ini.
5. Suami dan Kedua orang tua saya yang tiada hentinya memberikan dukungan dan doa untuk penulis
6. Teman-teman seperjuangan RPL Fakultas Hukum Universitas Gresik yang senantiasa memberikan semangat, ide dan dukungan positif

Penulis menyadari bahwa apa yang disajikan dalam skripsi ini masih banyak kekurangan dan hasil dari skripsi ini masih perlu disempurnakan lagi. Namun dengan segenap kekurangan dan semangat yang ada, Penulis dapat menyelesaikan penulisan skripsi ini dengan sebaik-baiknya. Oleh

karena itu, Pembaca harap maklum dengan segala kekurangan dalam skripsi ini.

Dengan segala kerendahan hati, Penulis berharap semoga penulisan skripsi yang sederhana ini dapat memberikan manfaat yang baik dan pengetahuan bagi generasi muda maupun bagi semua pihak yang membutuhkan.

Gresik, 17 Juni 2026



ANASTASIA MANIK

ABSTRAK

INKONSISTENSI PENEGAKAN HUKUM JUDI ONLINE TINJAUAN YURIDIS PENERAPAN PASAL UU ITE TERHADAP PEMAIN (STUDI PUTUSAN NOMOR 216/ PID.B/2025/PN Gsk)

Anastasia Manik

Program Studi Ilmu Hukum, Fakultas Hukum, Universitas Gresik

Perkembangan teknologi informasi memberikan pengaruh yang sangat signifikan terhadap perubahan pola komunikasi dan aktivitas masyarakat. Fenomena ini terjadi secara global, termasuk di Indonesia.

Rumusan masalah dalam penelitian ini meliputi bagaimana pengaturan hukum judi online bagi pemain di Indonesia dan apakah interpretasi pasal yang digunakan hakim dalam putusan Nomor 216/Pid.B/2025/PN Gsk sudah tepat ditinjau dari perspektif kepastian hukum.

Metode penelitian yang digunakan adalah yuridis normatif dengan pendekatan perundang-undangan (*statute approach*), pendekatan kasus (*case approach*), dan pendekatan konseptual (*conceptual approach*). Bahan hukum primer mencakup KUHP, UU ITE, dan Putusan Pengadilan, yang dianalisis secara kualitatif untuk mendapatkan deskripsi yuridis yang komprehensif.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa penerapan Pasal 45 ayat (3) jo. Pasal 27 ayat (2) UU ITE terhadap pemain murni merupakan bentuk penafsiran ekstensif yang melanggar asas legalitas, khususnya prinsip *lex certa* dan *lex stricta*. Secara ratio legis, unsur "mendistribusikan" atau "mentransmisikan" seharusnya ditujukan bagi pihak yang memfasilitasi konten (bandar atau afiliator), bukan konsumen akhir. Selain itu, ditemukan inkonsistensi nyata melalui perbandingan dengan Putusan Nomor 68/Pid.Sus/2025/PN Gsk, di mana untuk fakta hukum yang identik, majelis hakim justru menggunakan Pasal 303 bis KUHP. Penulis menyimpulkan bahwa penggunaan UU ITE bagi pemain murni menciptakan ketidakpastian hukum dan menyarankan agar aparat penegak hukum lebih konsisten menerapkan Pasal 303 bis KUHP (atau Pasal 427 KUHP Baru) guna menjamin keadilan yang proporsional.

Kata Kunci: Judi Online, Pemain, UU ITE, Kepastian Hukum, Inkonsistensi.

ABSTRACT

INCONSISTENCY IN ONLINE GAMBLING LAW ENFORCEMENT: A LEGAL REVIEW OF THE APPLICATION OF ITE LAW ARTICLES TOWARDS PLAYERS

(STUDY OF DECISION NUMBER 216/PID.B/2025/PN Gsk)

Law Study Program, Faculty of Law, Gresik University

The development of information technology has had a highly significant impact on changes in communication patterns and societal activities. This phenomenon occurs globally, including in Indonesia.

The research problems addressed in this study concern: (1) how online gambling is legally regulated for players in Indonesia, and (2) whether the interpretation of the legal provisions applied by the judges in Decision Number 216/Pid.B/2025/PN Gsk is appropriate when examined from the perspective of legal certainty.

This research employs a normative juridical method using a statutory approach, a case approach, and a conceptual approach. Primary legal materials include the Indonesian Criminal Code (KUHP), the Electronic Information and Transactions Law (ITE Law), and court decisions. These materials were analyzed qualitatively to obtain a comprehensive juridical description.

*The findings indicate that the application of Article 45 paragraph (3) in conjunction with Article 27 paragraph (2) of the ITE Law to mere gambling players constitutes a form of extensive interpretation that violates the principle of legality, particularly the principles of *lex certa* and *lex stricta*. Based on its *ratio legis*, the elements of “distributing” or “transmitting” should be directed toward parties facilitating gambling content (operators or affiliates), rather than end consumers. Furthermore, the study identifies a clear inconsistency through comparison with Decision Number 68/Pid.Sus/2025/PN Gsk, where, despite identical legal facts, the panel of judges applied Article 303 bis of the Criminal Code instead. The author concludes that the application of the ITE Law to mere gambling players creates legal uncertainty and recommends that law enforcement authorities consistently apply Article 303 bis of the Criminal Code (or Article 427 of the New Criminal Code) to ensure proportional justice.*

Keywords: *Online Gambling, Players, ITE Law, Legal Certainty, Inconsistency.*

DAFTAR ISI

SAMPUL JUDUL DEPAN	i
SAMPUL JUDUL DALAM	ii
PERSETUJUAN DOSEN PEMBIMBING.....	iii
KARTU BIMBINGAN TUGAS AKHIR.....	iv
PENGESAHAN TIM PENGUJI.....	iv
PERNYATAAN ORISINALITAS SKRIPSI	vi
PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI	vii
MOTTO.....	viii
PERSEMBAHAN	ix
KATA PENGANTAR	x
ABSTRAK.....	xii
ABSTRACT.....	xiii
DAFTAR ISI	xiv
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Rumusan Masalah.....	8
1.3 Tujuan Penelitian	8
1.4 Manfaat Penelitian	8
1.5 Tinjauan Pustaka.....	10
1.5.1 Landasan Konseptual	10
1.5.2 Landasan Yuridis	14
1.5.3 Landasan Teoritis	21
1.6 Penelitian Terdahulu	30
1.7 Metode Penelitian	32
1.7.1 Jenis Penelitian.....	32
1.7.2 Metode Pendekatan	33
1.7.3 Sumber Bahan Hukum	35
1.7.4 Teknik Pengumpulan Bahan Hukum.....	36
1.7.5 Teknik Analisa Bahan Hukum.....	37
1.8 Sistematika Penulisan.....	38
BAB II KASUS POSISI DAN PERTIMBANGAN HAKIM DALAM	
PUTUSAN NOMOR 216/Pid.B/2025/PN GSK.....	40
2.1 Kasus Posisi dalam Putusan Nomor 216/Pid.B/2025/PN Gsk	40

2.1.1. Identitas Terdakwa	40
2.1.2. Kronologi Peristiwa Tindak Pidana	40
2.1.3. Dakwaan Penuntut Umum	43
2.1.4. Fakta-Fakta Hukum yang Terungkap di Persidangan	45
2.1.5. Alat Bukti yang Diajukan di Persidangan	48
2.2 Pertimbangan Hakim dalam Menjatuhkan Putusan.....	50
2.2.1 Pertimbangan Hakim terhadap Unsur-Unsur Tindak Pidana ..	50
2.2.2 Pertimbangan Hakim terhadap Alat Bukti	53
2.2.3 Pertimbangan Hakim dalam Memilih Pasal Dakwaan.....	55
2.2.4 Hal-Hal yang Memberatkan dan Meringankan Terdakwa	56
2.3 Analisis Kasus	57
2.3.1. Amar Putusan Hakim	57
2.3.2. Analisis Awal terhadap Pertimbangan Hakim.....	59
BAB III ANALISIS YURIDIS TERHADAP PENERAPAN PASAL BAGI PEMAIN JUDI ONLINE.....	64
3.1. Pengaturan Hukum Judi Online bagi Pemain di Indonesia	64
3.1.1 Pengaturan Judi dalam Kitab Undang-Undang Hukum Pidana.....	64
3.1.2 Kedudukan Pemain Judi Online dalam Perspektif Hukum Pidana.....	71
3.2. Pertimbangan Hukum Hakim dalam Interpretasi Pasal Perjudian Online	74
3.2.1 Interpretasi yang di Gunakan oleh Hakim dalam Putusan	74
3.2.2 Analisis Putusan Berdasarkan Asas Legalitas	81
3.2.3 Analisis Putusan Berdasarkan Prinsip Kepastian Hukum.....	86
3.2.4 Konsistensi Penerapan Hukum terhadap Pemain Judi Online	87
BAB IV PENUTUP.....	91
4.1 Kesimpulan.....	91
4.2 Saran.....	92
DAFTAR BACAAN.....	93